

Szczecin, dnia 08 marca 2010 r.



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

Urząd Miejski w Bobolicach Kancelaria Ogólna
WWK-0913-930/40/K/2009
2010-03-12
P. Burmistrz
P. Sekretarz
Ilość załączników.....
Podpis: Sobański 2010/03/12

**Szanowny Pan
Sylwester Sobański
Burmistrz Bobolic**

Szanowny Preze Burmistrze!

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 28 września 2009 roku do 15 stycznia 2010 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Bobolice. Kontrolą objęto lata 2005 - 2008.

Protokół kontroli został przekazany Panu w dniu 15 stycznia 2010 roku

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie.

W trakcie kontroli ustalono, że Burmistrz nie powierzył innym osobom, za ich zgodą, odpowiedzialności za wykonywanie w latach 2005 – 2006 obowiązków w zakresie rachunkowości oraz kontroli finansowej. W latach 2007 – 2008 odpowiedzialność za wykonywanie ww. obowiązków powierzył osobom – za ich pisemną zgodą – zatrudnionym na stanowisku Skarbnika.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Zasady i tryb korzystania ze stadionu sportowego w Bobolicach, będącego gminnym obiektem użyteczności publicznej, ustalone zostały zarządzeniem Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury Nr 3b/2005 z dnia 9 czerwca 2005 roku, zamiast w formie uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, co było niezgodne z przepisami

art. 40 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Za ww. nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz, który nie przygotował w tym zakresie projektu uchwały Rady Miejskiej, czym naruszył przepisy art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy – str. 8 protokołu kontroli.

2. W badanym okresie księgi rachunkowe prowadzono w oparciu o Zakładowe plany kont, wprowadzone do stosowania zarządzeniami Burmistrza Nr 8/01 z dnia 31 grudnia 2001 roku i Nr 86/2007 z dnia 31 grudnia 2007 roku Ww. procedur nie uaktualniono przez ustalenie nimi urzędzeń służących do ewidencji odpisów aktualizujących należności, pomimo że w jednostce wystąpiły w 2007 roku zdarzenia gospodarcze, które winny być na nich ujęte, co było niezgodne z przepisami art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 12 i 13 protokołu kontroli.

Zarządzeniem Nr 34/2009 z dnia 20 kwietnia 2009 roku Burmistrz wprowadził odpowiednie urządzenia do zakładowego planu kont.

II. W zakresie rachunkowości

1. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 31 grudnia 2005 roku Gmina przekazała do Regionalnych Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. z siedzibą w Białogardzie mienie komunalne o łącznej wartości 20 046 546,91zł. Fakt wniesienia do Spółki aportu rzeczowego stwierdzono aktami notarialnymi Rep. A: Nr 80/2006 z dnia 4 stycznia 2006 roku i Nr 790/2006 z dnia 13 lutego 2006 roku, zgodnie z którymi Gmina nabyła w Spółce udziały (39 795 po 500,00 zł) w łącznej kwocie 19 897 500,00 zł, zaniżając wartość swoich aktywów o 149 046,91 zł. Operacje dotyczące przeniesienia praw własności gminnych składników majątku w zamian za objęcie udziałów w Spółce wprowadzono do ksiąg rachunkowych w dniu 31 grudnia 2006 roku, tj. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 11 i 10 miesięcy, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 71 i 72 protokołu kontroli.

2. W 2007 roku Gmina udzieliła poręczenia za zobowiązania Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty do wysokości 44 999,55 zł, wynikające z pożyczki zaciągniętej przez Związek w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ww. operację wprowadzono do pozabilansowej ewidencji księgowej Gminy w 2008 roku, zamiast w 2007 roku, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 27 protokołu kontroli.
3. Dowody księgowe dotyczące listopada 2007 roku:
 - a) oznaczono numeracją, która nie zapewniała właściwego ich powiązania z zapisami w księgach rachunkowych,
 - b) nie zawierały wskazania miesiąca ujęcia operacji w księgach rachunkowych,co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 i art. 23 ust. 2 pkt 2 (pkt a) oraz art. 21 ust. 6 (pkt b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 13 protokołu kontroli.

Od 2009 roku dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów w księgach rachunkowych zawierają wskazanie miesiąca ujęcia operacji w księgach rachunkowych oraz numerację zapewniającą właściwe ich powiązanie z zapisami w tych księgach.

4. Na założonym w urzędzeniach księgowych koncie 222–300-0000 „Rozrachunki – dochody ZUKiO” prowadzono w 2008 roku zbiorczą ewidencję rozliczeń ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, bez wyodrębnienia ewidencji analitycznej dla poszczególnych jednostek, czym naruszono zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania przez Burmistrza zarządzeniem nr 8/01 z dnia 31 grudnia 2001 roku wraz z aneksem Nr 1/2005 z dnia 30 września 2005 roku, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 19 protokołu kontroli.

Od 1 stycznia 2009 roku konto 222, „Rozliczenie dochodów budżetowych” funkcjonuje z wyodrębnieniem ewidencji analitycznej dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy.

5. Do ksiąg rachunkowych Urzędu (konto 853 „Fundusze pozabudżetowe”) wprowadzono dowody (4) o łącznej wartości 154,78 zł, na podstawie których Zespół Szkół Publicznych w Dargini dokonał zakupu artykułów

przeznaczonych na organizację w 2007 roku Gminnego Konkursu Ekologicznego. Ujęcie w księgach rachunkowych jednostki ww. wydatków na podstawie dowodów źródłowych, którymi Urzędu Miejskiego nie wskazano jako strony dokonującej operacji gospodarczej było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 57 protokołu kontroli.

6. Wiaty przystankowe (3) zakupione i zamontowane w 2008 roku wprowadzono do ewidencji środków trwałych przyjmując ich wartość początkową w łącznej kwocie 13 786,00 zł, zamiast w wysokości 14 391,12 zł. Zaniżenie wartości ww. środków trwałych zostało spowodowane niezaliczeniem do ceny nabycia wydatków w kwocie ogółem 605,12 zł, poniesionych na ich transport i montaż, czym naruszono przepisy art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 71 protokołu kontroli.
7. Ostatnią inwentaryzację składników majątkowych jednostki samorządu terytorialnego przeprowadzono na mocy zarządzenia Nr 112/2005 Burmistrza z dnia 30 listopada 2005 roku według stanu na dzień 31 grudzień 2005 roku. Różnice ujawnione pomiędzy stanem ewidencyjnym, a stanem faktycznym mienia gminnego (niedobory o łącznej wartości 39 119,60 zł i nadwyżki w kwocie ogółem 420,00 zł) ujęto pod datą 31 styczeń 2006 roku, zamiast w księgach rachunkowych 2005 roku, co było niezgodne z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 76 protokołu kontroli.

III. W zakresie podatków i opłat oraz ich egzekucji

1. W 2006 roku podatnik o indeksie 00955 złożył deklarację na podatek rolny zawierającą oczywiste pomyłki, w wyniku czego jego zobowiązanie było o 160,40 zł wyższe niż wynikające z prawidłowego obliczenia. Pomimo przeprowadzenia czynności sprawdzających formalną poprawność deklaracji organ podatkowy nie stwierdził uchybień w jej sporządzeniu, co świadczy o nierzetelnym wykonaniu obowiązków wynikających z przepisów art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co

odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 35 protokołu kontroli.

2. Na deklaracjach złożonych przez podatników na podatek rolny (2) i leśny (4) nie zamieszczono dat ich wpływu do Urzędu, czym naruszono § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 34 i 35 protokołu kontroli.
3. Na wnioski podatników:
 - a) o indeksie 03220, złożony w dniu 21 grudnia 2006 roku, o umorzenie I, II, III i IV raty podatku od nieruchomości należnego za 2006 rok. decyzją Nr PW.3113-1/363/06 z dnia 16 stycznia 2007 roku Burmistrz postanowił:
 - umorzyć I i II ratę podatku w łącznej kwocie 82,00 zł,
 - odroczyć termin płatności III i IV raty w wysokości ogółem 81,00 zł do dnia 30 marca 2007 roku
 - b) o indeksie 10280, złożony w dniu 21 grudnia 2006 roku, o umorzenie zaległości z tytułu podatku rolnego za 2006 rok decyzją Nr PW.3113-1/366/06 z dnia 15 stycznia 2007 roku Burmistrz postanowił:
 - umorzyć II i III ratę podatku w łącznej kwocie 154,00 zł,
 - odroczyć termin płatności IV raty w wysokości 78,00 zł do dnia 30 marca 2007 roku
 - c) o indeksie 30316, złożony w dniu 21 maja 2007 roku, o umorzenie łącznego zobowiązania pieniężnego należnego za 2007 rok decyzją Nr FB/LR/3113/71/07 z dnia 5 czerwca 2007 roku Burmistrz umorzył zaległą II ratę zobowiązania w kwocie 77,00 zł, natomiast sprawę umorzenia III i IV raty podatku pozostawił bez rozpoznania, co było niezgodne z przepisami art. 207 § 2 w związku z art. 67a § 1 pkt 1 (pkt a, pkt b) i art. 208 § 1 (pkt c) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, który przygotował projekty decyzji, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 40 protokołu kontroli.
4. Nie przestrzegano zasad udzielania ulg w postaci umorzeń zobowiązań z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego:
 - decyzją Nr FB/LR/3113/54/07 z dnia 13 kwietnia 2007 roku Burmistrz umorzył zaległości podatnika za 2004 rok. w łącznej w kwocie 234,40 zł

(podatek – 179,00 zł oraz odsetki – 55,40 zł) w zamian za nieodpłatnie wykonane przez niego prace na cmentarzu w m. Głodowa,

- decyzją Nr FB/LR/3113/61/07 z dnia 10 maja 2007 roku Burmistrz umorzył zaległości z tytułu I raty zobowiązania za 2007 r. w kwocie 238,00 zł podatnika, który bezpłatnie wynajmował własne pomieszczenie na potrzeby rad sołeckich.

Uznanie przez organ ważnego interesu podatników w postaci świadczeń wykonanych nieodpłatnie na rzecz Gminy, zamiast nadzwyczajnych przypadków losowych, z powodów których nie mogli oni uregulować zaległości podatkowych stanowiło naruszenie przepisów art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 40 i 41 protokołu kontroli.

5. W 2008 roku – na wniosek złożony dnia 14 maja 2008 roku, zamiast do 30 kwietnia 2008 roku – udzielono podatnikowi zwolnienia z podatku rolnego z tytułu odłogowania gruntów, co było niezgodne z zasadami zwalniania od podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres nie dłuższy niż trzy lata, określonymi przez Radę Miejską uchwałą Nr XVIII/161/96 z dnia 30 stycznia 1996 roku zmienioną uchwałą Nr XX/194/96 z dnia 30 kwietnia 1996 roku Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, który przygotował projekt decyzji, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 33 protokołu kontroli.
6. Nie przestrzegano obowiązujących przepisów w zakresie prowadzenia czynności egzekucyjnych:
 - a) wobec podatnika podatku rolnego (nr indeksu 35052) posiadającego zaległości z lat 2004 – 2006 w kwocie ogółem 16 225,80 zł:
 - upomnienia (3) wystawiono po upływie od 3 do 23 miesięcy od terminów płatności poszczególnych rat, czym naruszono § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.),
 - po bezskutecznym upływie terminów wyznaczonych w upomnieniach:
 - nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości z lat 2004 – 2005 w łącznej kwocie 7 867,90 zł, co było niezgodne z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - wystawiono tylko jeden tytuł wykonawczy na kwotę 5 564,70 zł obejmujący zaległości podatnika z lat 2005 – 2006; tytuł

wystawiono w dniu 05 lipca 2007 roku, tj. od 3 do 16,5 miesiąca po upływie terminów płatności wyznaczonych w upomnieniach, czym naruszono § 2 ww. rozporządzenia.

b) pomimo uchylania się zobowiązanych od zapłaty należności podatkowych Gmina nie podjęła czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec 11 podatników, w wyniku czego uszczuplono środki publiczne uznając za przedawnione zaległości:

- w 2009 roku z tytułu podatku rolnego (1 podatnika) powstałe w latach 1996 – 1997 w łącznej kwocie 33 749,50 zł;

- w 2007 roku z tytułu podatku od środków transportowych (10 podatników) za lata 1996 – 2001 w wysokości ogółem 3 872,30 zł,

co było niezgodne z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, a z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 22 i 23 protokołu kontroli.

7. Decyzjami (4) w sprawie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego wydanymi w 2008 roku:

a) naliczono opłaty jednorazowe za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej w obszarze zabudowanym za okres 5 lat, zamiast za każdy rok oddzielnie;

b) wyznaczono termin wniesienia naliczonych opłat 7 dni od dnia otrzymania decyzji, zamiast wskazać obowiązek ich wniesienia za pierwszy rok umieszczenia urządzeń w pasach drogowych w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzje ustalające wysokość opłat stały się ostateczne, a za lata następne – do dnia 15 stycznia każdego roku, z góry za dany rok,

czym naruszono przepisy art. 40 ust. 5 (pkt a) i ust. 13a (pkt b) ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi przygotowujący projekty decyzji Referent ds. Budownictwa, z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 42 protokołu kontroli.

8. Nie przestrzegano przepisów obowiązujących przy poborze opłaty skarbowej:

a) w 2006 roku:

– od 40 podań o umorzenie należności podatkowych, ustawowo zwolnionych z opłaty skarbowej, pobrano ją w łącznej kwocie 200,00 zł, co było niezgodne z przepisami ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.),

b) od 8 zezwoleń wydanych w 2008 roku za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, ustawowo zwolnionych z opłaty skarbowej, pobrano ją w łącznej kwocie 80,00 zł, czym naruszono przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. podatków i opłat (pkt a) oraz Referent ds. budownictwa (pkt b), a z tytułu nadzoru odpowiednio Skarbnik i Burmistrz – str. 41 i 42 protokołu kontroli.

IV. W zakresie spraw finansowych i gospodarowania mieniem

1. Na podstawie uchwał (4) podjętych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego Burmistrz udzielił poręczeń za zobowiązania zaciągnięte:

- w 2007 roku przez 3 podmioty do wysokości ogółem 6 052 310,61 zł,
- w 2008 roku przez 1 podmiot do kwoty 6 570 609,00 zł,

pomimo, że uchwałami:

- Nr V/37/07 z dnia 26 stycznia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2007 r. wraz ze zmianami Rada Miejska nie ustaliła maksymalnych wysokości poręczeń możliwych do udzielenia przez Burmistrza w tym roku,
- Nr XV/123/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2008 r. Rada Miejska ustaliła maksymalną wysokość poręczeń i gwarancji możliwych do udzielenia przez Burmistrza w tym roku w wysokości do 1 000 000,00 zł,

czym naruszono przepisy art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz, który nie przygotował projektów uchwał Rady Miejskiej w sprawach wprowadzenia stosownych zmian do uchwał budżetowych Gminy na lata 2007 i 2008 – str. 26 i 27 protokołu kontroli.

2. Umowami (10) zawartymi w 2007 roku z dzierżawcami nieruchomości gminnych ustalono, że w przypadkach nieterminowego regulowania przez

nich należności jednostka samorządu terytorialnego będzie naliczała odsetki za zwłokę w wysokości 2% bądź 5% czynszu dzierżawy brutto za każdy kalendarzowy dzień zwłoki. Ww. umowami nie określono, że – stosownie do przepisów art. 359 § 2¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (odsetki maksymalne).

W 2008 roku od 4 dzierżawców regulujących swoje zobowiązania po obowiązujących terminach pobrano odsetki umowne w łącznej kwocie 709,97 zł, zamiast w wysokości maksymalnej przysługującej Gminie, tj. 12,99 zł (zawyżenie o 696,98 zł), co było niezgodne z przepisami art. 359 § 2² i § 2³ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 49 protokołu kontroli.

3. Nieprawidłowo stosowano klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych:

- środki finansowe w łącznej kwocie 127 223,00 zł otrzymane przez Gminę w 2008 roku z Funduszu Dopłat, przeznaczone na II etap przebudowy budynku administracyjnego w Opatówku na lokale mieszkalne dla osób wymagających pomocy społecznej ujęto w § 6330, „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)”, zamiast w § 6290, „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”,
- diety wypłacone sołtysom w 2007 roku za udział w sesjach Rady Miejskiej ujęto w rozdz. 75022 „Rady gmin”, zamiast w rozdz. 75095 „Pozostała działalność”,

czym naruszono zasady klasyfikacji ustalone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 32 i 56 protokołu kontroli.

4. Uchwałami Nr XXIX/316/05 z dnia 15 lipca 2005 roku i Nr XXXIII/350/05 z dnia 25 listopada 2005 roku Rada Miejska wyraziła

zgodę na wniesienie do Regionalnych Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. z siedzibą w Białogardzie gruntów, budynków i urządzeń gminnych (wymienionych w zestawieniu) o łącznej wartości 20 122 004,85 zł.

Przekazania do Spółki gminnego mienia wodociągowo-kanalizacyjnego w łącznej kwocie 20 046 546,91 zł, w formie wkładu rzeczowego (aportu), dokonano w dniu 30 grudnia 2005 roku protokołem zdawczo-odbiorczym, którym – bez zgody Rady Miejskiej – objęto również samochód ciężarowy asenizacyjny z zamontowanym urządzeniem do przepychania i czyszczenia kanalizacji o wartości 148 360,00 zł, co było niezgodne z przepisami art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz, który nie przygotował stosownego projektu uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego – str. 72 protokołu kontroli.

5. Na podstawie przedwstępnej umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 5218/2001 z dnia 13 grudnia 2001 roku Gmina zbyła lokal mieszkalny w budowie o pow. 71,48 m² położony w Kłaninie 55A m. 4 wraz z udziałem w gruncie dz. Nr 238/3 o pow. 0,0568 ha. Ww. umową nabywcy zobowiązali się w okresie jednego roku od daty jej zawarcia rozpocząć prace związane z wykończeniem budowy lokalu i zakończyć je w terminie następnych trzech lat (§ 4).

W oznaczonym czasie nabywcy nie zakończyli prac związanych z wykończeniem budowy lokalu mieszkalnego, a Burmistrz – na ich wnioski (2) – przedłużył ostatecznie termin zakończenia tych robót do 13 marca 2008 roku bez zachowania formy aktu notarialnego, czym naruszył przepisy art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – str. 46 i 47 protokołu kontroli.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Zaniechanie naruszania kompetencji Rady Miejskiej w zakresie ustalania zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

II. W zakresie rachunkowości

1. Przestrzeganie obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresów sprawozdawczych wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w tych okresach.
2. Zaniechanie wprowadzania do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego dowodów źródłowych, którymi jednostki nie wskazano jako strony dokonującej operacji.
3. Prawidłowe ustalanie i ewidencjonowanie w księgach rachunkowych cen nabycia zakupionych środków trwałych.
4. Rozliczanie inwentaryzacji aktywów i pasywów w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

III. W zakresie podatków i opłat oraz ich egzekucji

1. Rzetelne przeprowadzanie czynności sprawdzających deklaracje składane przez podatników.
2. Zamieszczanie na deklaracjach podatkowych dat ich wpływu do Urzędu Miejskiego.
3. Orzekanie w sprawach wskazanych we wnioskach złożonych przez podatników w drodze decyzji rozstrzygających sprawy co do ich istoty albo w przypadkach gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe – wydawanie decyzji o umorzeniu postępowania.
4. Udzielanie ulg podatkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
5. Przestrzeganie obowiązku systematycznej kontroli terminów zapłaty zobowiązań podatkowych oraz podejmowanie czynności egzekucyjnych w przypadkach uchylania się zobowiązanych od zapłaty tych zobowiązań.
6. Ustalanie opłat za zajęcie pasa drogowego oraz określanie terminów ich wniesienia zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Pobieranie opłat skarbowych jedynie od czynności objętych tą opłatą.

IV. W zakresie spraw finansowych i gospodarowania mieniem

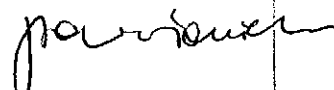
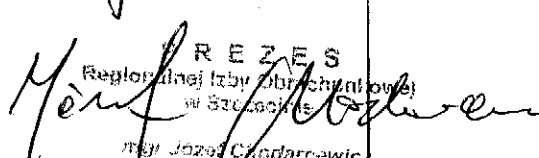
1. Udzielanie poręczeń do wysokości maksymalnej kwoty określonej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwałą budżetową.
2. Ustalanie umowami zawieranymi z dzierżawcami odsetek za zwłokę w regulowaniu czynszu dzierżawnego z zachowaniem obowiązujących przepisów.

3. Prawidłowe stosowanie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.
4. Przestrzeganie obowiązku sporządzania projektów uchwał i przedkładania ich Radzie Miejskiej w celu podjęcia decyzji przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w sprawach majątkowych Gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących w szczególności określenia zasad wniesienia przez Gminę aportu rzeczowego do spółek, będących obcymi podmiotami gospodarczymi.
5. Zachowanie formy aktu notarialnego dla zmian w umowach dotyczących zbycia nieruchomości gminnych.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

z 

REZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szulcach
mgr Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:
Zdzisław Czarniecki
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Bobolicach