

**UCHWAŁA NR XXXIV/316/13**  
**RADY MIEJSKIEJ W BOBOLICACH**  
**z dnia 30 grudnia 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Bobolic**

Na podstawie art.229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Bobolicach, uchwała się, co następuje:

**§1.1.** Po rozpatrzeniu skargi z dnia 21 października 2013 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Bobolicach) na działalność Burmistrza Bobolic wniesioną przez Pana (...), biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2013 roku, uznaje się skargę za **bezzasadną**.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 229 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bobolicach.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ**

**Zdzisław Czarnecki**

## UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2013 roku do Rady Miejskiej w Bobolicach wpłynęła skarga wniesiona przez Pana (...) mieszkańca gminy Bobolice na działalność Burmistrza Bobolic dotycząca:

- 1) wstrzymania zadania inwestycyjnego instalacji pięciu punktów świetlnych na 900-metrowym odcinku drogi w Nowych Łozicach
- 2) pokrycia dachowego na przystanku w miejscowości Łozice – Cegielnia;

Przedmiotową skargę rozpatrywała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Bobolicach w dniach 05.12.2013 r. i 12.12.2013 r., która dokonała szczegółowej analizy przedstawionych zarzutów, o których mowa w przedmiotowym piśmie i ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

**Stan faktyczny** przedstawia się następująco:

Decyzja Burmistrza Bobolic o rezygnacji z zadania inwestycyjnego zainstalowania pięciu punktów świetlnych na długości 900 mb linii napowietrznej w miejscowości Nowe Łozice wyniknęła z braku jednomyślności mieszkańców wymienionej miejscowości co do zasadności tej inwestycji. Zgłoszenie sprzeciwu przez dwie rodziny i wyrażenie wątpliwości przez większość rodzin podczas bezpośrednich konsultacji Burmistrza z mieszkańcami Nowych Łozic mogło być podstawą do wstrzymania realizacji wymienionego zadania inwestycyjnego.

Zasadniczą kwestią przy planowaniu oświetlenia drogowego miejscowości jest jego służebność dla większości mieszkańców. Nowe Łozice zamieszkuje 14 rodzin w 9 budynkach mieszkalnych oddalonych od siebie o około 300-500 m. Instalacja oświetlenia drogowego na planowanym odcinku zapewniłaby oświetlenie drogowe jedynie mieszkańcom trzech budynków jednorodzinnych. Pozostałe domostwa są na tyle oddalone, że nie korzystałyby z oświetlenia w sposób stały. Ruch pieszych na omawianym odcinku drogi jest niewielki, większość rodzin ze względu na topografię miejscowości przemieszcza się tą drogą samochodami. Argument, że oświetlenie drogi jest ważne ze względu na dzieci w wieku szkolnym, jest przekonujący, ale lustracja rozmieszczenia budynków, znacznie oddalonych od siebie w miejscowości, wskazuje, że zapewnienie oświetlenia na tym krótkim odcinku rozwiązuje problem w naprawdę niewielkim stopniu. Rodzice, by zapewnić dzieciom bezpieczeństwo w okresie jesienno-zimowym, na pewno zdecydują się dowozić je także wtedy, gdy będą one starsze.

Ponadto Komisja Rewizyjna RM w Bobolicach stwierdza na podstawie bezpośrednich oględzin drogi, że lokalizacja punktów świetlnych nie dosyć, że nie wystarczyłaby na właściwe oświetlenie tego odcinka, to dodatkowo spowodowałaby niepotrzebne oświetlenie miejsc takich jak pola i zakrzewienia oddalone od drogi kilka metrów dalej. Obecne ustawienie słupów energetycznych nie pozwala na efektywne oświetlenie miejsc potrzebnych do oświetlenia. Z kolei oświetlenie trzech prywatnych posesji byłoby ocenione jako wydatkowanie publicznych pieniędzy na cele prywatne określonych rodzin.

Istniejąca infrastruktura energetyczna nie pozwala na zapewnienie oświetlenia drogowego w całej miejscowości i to właśnie stanowi źródło braku jedności mieszkańców w planowaniu oświetlenia na możliwym do podłączenia energetycznego krótkim jej odcinku. Rezygnacja z planowanego oświetlenia, skoro nie może ono spełnić potrzeb większości rodzin, wydaje się sprawiedliwa z punktu widzenia potrzeb ogółu mieszkańców.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej fundusze przeznaczone na realizację omawianej inwestycji należy przeznaczyć na wspólne cele mieszkańców, do których należy poprawa infrastruktury drogowej do takiego stopnia, by możliwe było stałe, niezależne od warunków pogodowych, korzystanie z przystanku autobusowego na skrzyżowaniu dróg, eliminujące dowożenie dzieci do głównej drogi oddalonej od miejscowości o 2-3 km zależnie od lokalizacji domostw, jak również oświetlenie tego skrzyżowania jako miejsca oczekiwania na autobusy. Realizacja tych zadań jest kosztowna i na pewno kwota 28 tysięcy złotych zaplanowana pierwotnie na podłączenie omawianych punktów świetlnych zostanie przesunięta na obiecany cel. Nie ma podstaw do oceny, że deklaracja złożona przez Panią Burmistrz na sesji Rady Miejskiej w Bobolicach nie zostanie dotrzymana.

Kwestia pokrycia dachowego na przystanku w miejscowości Łozice-Cegielnia wyniknęła ze sprzeczności, kto ma zapewnić materiały na ten cel. Zgodnie z notatką służbową z dnia 13.11.2013 r. sołtys sołectwa deklarował zabezpieczyć na ten cel fundusze sołeckie. Dla uproszczenia procedury zgody na prace budowlane zadanie to wykonało ostatecznie bezpośrednio ZUKiO, wykorzystując własne materiały pozyskane z rozbiórki dachu OSP w Bobolicach. Wymieniony w piśmie Pana (...) odcinek drogi jest planowany do naprawy. W obecnej kadencji ZUKiO w Bobolicach poprawiło stan wielu odcinków dróg gminnych i w dalszym ciągu realizuje to zadanie jako priorytetowe.

W związku z przedstawionymi argumentami oddalającymi zarzuty dotyczące działalności Burmistrza Bobolic Komisja Rewizyjna jednomyślnie uznała skargę Pana (...) za bezzasadną. Ocena Komisji na temat zasadności skargi jest negatywna.

#### **Stan prawny** przedstawia się następująca:

Zgodnie z art.227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Powyższe działania są zgodne z przepisami:

- 1) ustawą z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594)
- 2) ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 938)
- 3) ustawą z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do

jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.