

**WYJAŚNIENIE
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zawiadamia się, że w dniu **15.04.2016 r.** wpłynął do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na postępowanie pn. „Dostawa paliw w systemie bezgotówkowym na potrzeby Gminy Bobolice” w poniższym zakresie:

1. Prosimy o usunięcie zapisu rozdział II ust. 12-13. Wymagane informacje odnośnie zaświadczeń o podwykonawcach lub wykonania umowy własnymi siłami, zawarte są w ofercie przetargowej, w związku z czym Wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo przedstawiać niniejszych oświadczenie przed dokonaniem zapłaty faktury.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Uwaga: zapisy umowy Rozdziału II ust. 12 – 13 należy czytać łącznie z zapisem Rozdziału V ust. 8.

2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia zapisu rozdział IV ust. 6 umowy: „...za pomocą dostarczonego przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 1 umowy, oprogramowania w języku polskim do obsługi kart paliwowych. Zamawiający dopuszcza udostępnienie oprogramowania do obsługi kart paliwowych na stronie internetowej Wykonawcy”. Informujemy, iż dostęp do konta ma wyłącznie Wykonawca, który jest uprawniony do zamawiania jak i blokowania elektronicznych kart.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody.

3. Czy Zamawiający dopuści możliwość usunięcia zapisu rozdział VI ust. 2 pkt 1 umowy? Wykonawca informuje, iż dołoży wszelkich starań, aby karty były dostarczane przed wymaganym terminem, aczkolwiek wysyłane są one drogą pocztową priorytetową, gdzie Wykonawca nie może odpowiadać za jakiegokolwiek opóźnienia nie wynikające z jego winy.

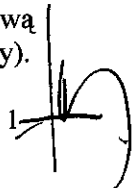
na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od żądania od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zabezpieczenia należytego wykonania umowy i tym samym prosimy o usunięcie zapisu rozdział VI ust. 2 pkt 4 umowy. Wykonawca zdaje sobie sprawę że wymaganie zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wykonawców jest prawem zamawiającego, ale w przypadku przedmiotowego postępowania jest to nie uzasadnione, gdyż od pierwszego dnia realizacji umowy wykonawca „kredytuje” Zamawiającego przez cały okres rozliczeniowy + 7 dni na wystawienie i wysłanie faktury + termin płatności. Zamawiający posiada także środek służący dyscyplinowaniu Wykonawcy a tym samym zabezpieczeniu należytego wykonania umowy w postaci kar umownych. Dodatkowo potwierdzeniem powyższego jest fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wyznacza się okresu rękojmi z tytułu, której Zamawiający pozostawia z wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 30 % z jego wartości. Zamawiający zapisem rozdziału VIII ust. 5 wzoru umowy zmienia brzmienie ustawy Pzp, zgodnie z którą nie zwraca się 100 % wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Uzgodnione zasady oraz sposób zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych i dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ (w tym zapisy umowy).



5. Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisów rozdziału II ust. 4 oraz rozdziału VI ust. 2 pkt od 5-8 wymaganych ustawą Pzp ale dla umów o roboty budowlane.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody.

6. Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary przewidzianej w rozdziale VI ust. 2 pkt 2 i 3 wzoru umowy. W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynę dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja powyższego zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Grażyna Wiańter

(podpis kierownika Zamawiającego)