SG.0811-42/05

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Szczecinie**

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel.: 4 235 200, 4 235 202, 4 235 203, fax. 4 236 392 e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 29 listopada 2005 r.

RIO-WK-0913-706/33/K/2005

URZĄD MIEJSKI W BOBOLICACH
76-020 BOBOLICE 12. 12. 2005
Dnia 02 12 2005
Przydzielono
L.dz. Znak 6436/05

**Szanowny Pan
Sylwester Sobański
Burmistrz
Bobolic**

Szanowny Panie Burmistrzu!

Uprzejmie informuję Szanownego Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577, nr 154, poz. 1800, z 2002 r. nr 113, poz. 984 oraz z 2003 r. nr 149, poz. 1454), przeprowadziła w okresie od 02.08. do 07.10.2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bobolice. Kontrolą objęto lata 2003 i 2004.

Protokół kontroli przekazano Panu w dniu 7 października 2005 r.

W toku kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana nie wyeliminowała następujących nieprawidłowości wykazanych w protokole kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie:

1. Dokonywanie wydatków na inseminację.
2. Przestrzeganie obowiązujących przepisów przy poborze opłaty skarbowej.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości

1. W latach 2003-2004 nie przeprowadzono ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych. Wymóg dokonywania takich ocen w okresach dwuletnich wynikał z § 1 ust. 2 uchwały Nr XVII/159/92 Rady Miejskiej z dnia 28 maja 1992 r., za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 3 protokołu.

2. W rocznym sprawozdaniu Rb–28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2003r. wykazano zobowiązania niezgodnie z ich stanem rzeczywistym, wynikającym z dowodów księgowych. W rozdziale 75023 „Urzędy gmin" zawyżono, a w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność" zaniżono zobowiązania o 1 200,00 zł, czym naruszono przepisy § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279, z 2003 r. nr 125, poz. 1160), za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy– str. 22 protokołu.
3. We wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień za 2003 r. wykazano zawyżone skutki finansowe w stosunku do stanu rzeczywistego, wynikającego z decyzji organu podatkowego w podatku rolnym o kwotę 1 363,00 zł, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694, z 2003 r. nr 60, poz. 535, nr 139, poz. 1324, nr 124, poz. 1152, nr 229, poz. 2276), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 8 protokołu.

   W trakcie trwania kontroli sporządzono i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skorygowany o niniejsze ustalenia wniosek o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody.
4. W ewidencji księgowej za 2004 r. ustalono przypis należności podatkowych osób prawnych niezgodnie ze stanem rzeczywistym (wynikającym ze złożonych deklaracji podatkowych), i tak:
   a) w podatku leśnym:
      - zaniżono przypis o łączną kwotę 4 035,10 zł,
      - zawyżono przypis o łączną kwotę 120,00 zł,
   b) w podatku rolnym:
      - zaniżono przypis o łączną kwotę 114,00 zł,
      - zawyżono przypis o łączną kwotę 404,00 zł,
   c) w podatku od nieruchomości zaniżono przypis o łączną kwotę 4 542,70 zł,
   d) w podatku od środków transportowych:
      - zaniżono przypis o łączną kwotę 157,80 zł,
      - zawyżono przypis o łączną kwotę 310,00 zł,

   czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatków i opłat – str. 32, 34 i 35 protokołu.
5. W 2004 r. wydano 4 decyzje administracyjne w sprawach umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty podatków w terminach od 44 do 47dni od daty złożenia przez podatników wniosków, bez poinformowania strony o przyczynach nieterminowego załatwienia spraw, co było niezgodne z art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926,

Nr 160, poz. 1083, z 1998r. Nr 106, poz. 668, z 1999r. Nr 11, poz. 95, z 2000r. Nr 94, poz. 1037, Nr 122, poz. 1315, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz.1268, z 2001r. Nr 16,poz. 166, Nr 39, poz. 459, Nr 42, poz. 475, Nr 125, poz. 1368, Nr 130, poz. 1452, Nr 110, poz. 1189, z 2002r. Nr 89, poz. 804, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 137, poz. 1302, Nr 170, poz. 1660, Nr 228, poz. 2256, z 2004r. Nr 29,poz. 257, Nr 64, poz. 593, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 868, Nr 116, poz. 1205, Nr 122, poz. 1288, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 162, poz. 1692, Nr 173, poz. 1808), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 6 protokołu.

6. W 2004 r. 125 decyzjami Burmistrza. umorzono należności podatkowe w łącznej kwocie 27 097,20 zł. W dniu złożenia wniosków podatki nie stanowiły zaległości i nie podlegały umorzeniu. Ponadto:
   - 6 decyzjami umorzono należności podatkowe w łącznej kwocie 1 783,80 zł pomimo, iż podatnicy nie złożyli wniosków,
   - na wniosek podatnika będącego przedsiębiorcą, a po dniu 30.04.2004r. beneficjentem pomocy, decyzjami: SP.3113/132/2004 z dnia 25.03.2004r. i Fn.3113/284/2004 z dnia 4.11.2004r. umorzono zaległości za lata 2003 – 2004 wraz z odsetkami w łącznej kwocie 7 724,00 zł,

   czym naruszono przepisy art. 67 § 1 oraz § 1a cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy– str. 6 – 7 protokołu.
7. Nie wszczęto postępowania podatkowego wobec podatnika (nr indeksu 00955), który pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za 2004 r. oraz nie wydano decyzji określającej jego zobowiązanie w wysokości 3 327,00 zł, co było niezgodne z przepisami art. 165 § 1 i art. 21 § 3 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 34 protokołu.
8. W latach 2003 – 2004 nie przeprowadzono kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach podatkowych, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 281 §§ 1 i 2 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 34 protokołu.
9. Pomimo złożenia stosownej deklaracji przez podatnika (nr indeksu 45047), nie dokonano przypisu jego zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości osób prawnych w 2004r. w kwocie 1 215,70 zł, co było niezgodne z przepisami § 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 25 maja 1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. nr 50, poz. 511, z 2000 r. nr 122, poz. 1332), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatków i opłat – str. 34 protokołu.

10. W 2004 r. deklaracje podatkowe podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości oraz od środków transportowych składane przez osoby prawne:
    - w 34 przypadkach na 70 zbadanych – nie zostały oznaczone datą wpływu do Urzędu,
    - w 70 przypadkach – nie zostały sprawdzone w celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów,

    czym naruszono przepisy art. 272 pkt 1 i 2 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatków i opłat – str. 32, 34, 35 protokołu.

11. W wyniku kontroli opłaty miejscowej w latach 2003 – 2004 stwierdzono:
    - na blankietach kwitariusza przychodowego dotyczących poboru opłaty miejscowej inkasenci nie określali ilości osób i dni objętych opłatą,
    - inkasentów rozliczano z pobranych opłat w okresie od 21 do 52 dni po terminie określonym w umowie (nie naliczono i nie pobrano odsetek od nieterminowych wpłat),

    co było niezgodne z treścią § 4 umów Nr 1/2003 i Nr 2/2003 zawartych w dniu 01 lipca 2003 r., za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej – str. 36 i 38 protokołu.

12. Poboru opłat targowych w drodze inkasa dokonywał w badanym okresie Zakład usług Komunalnych i Oświatowych za pośrednictwem inkasenta, będącego jednocześnie pracownikiem zakładu. Obowiązek poboru opłat targowych powierzono inkasentowi w ramach jego obowiązków służbowych. W toku kontroli prawidłowości opłat targowych ustalono:
    a) na blankietach kwitariuszy przychodowych nie określano wielkości powierzchni zajętej na prowadzenie działalności handlowej, co uniemożliwiło ustalenie w 2004 r. prawidłowości zastosowanych stawek opłaty określonych stosowną uchwałą Rady Miejskiej;
    b) Zakład Usług Komunalnych i Oświatowych przekazywał pobraną w 2004r. opłatę targową na rachunek budżetu gminy od 6 do 34 dni po terminie wskazanym stosowną uchwałą Rady Miejskiej. Od nieterminowo realizowanych wpłat Gmina nie naliczyła i nie pobrała odsetek za zwłokę;
    c) nie rozliczono Zakładu Usług Komunalnych i Oświatowych z opłat targowych w łącznej kwocie 47,00 zł pobranych w 2004r. na podstawie kwitariuszy przychodowych od nr 6299703 do nr 6299708;
    d) Zakładowi Usług Komunalnych i Oświatowych nie naliczono i nie wypłacono należnego wynagrodzenia prowizyjnego w wysokości 20% pobranych opłat, tj. w 2003r. w kwocie 6 032,00 zł i w 2004r. w kwocie 3 871,80 zł,

    czym naruszono przepisy art. 21 ust. 2 pkt 3 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (dotyczy pkt a), § 2 ust. 4 i § 3 uchwały Nr V/42/2003 Rady Miejskiej w Bobolicach z dnia 17 lutego 2003 r. w sprawie stawek dziennych opłaty targowej, zwolnień terminów płatności oraz sposobu

jej poboru (dotyczy pkt b, d) oraz § 3 pkt 5 (dotyczy pkt c) cyt. rozporządzenia z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, za co odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych i Oświatowych (pkt a, b) i Skarbnik Miasta i Gminy (pkt c, d) – str. 36 i 37 protokołu.

13. W wyniku kontroli opłat skarbowych w 2004r. ustalono:
    a) w 9 przypadkach zaniżono należne opłaty skarbowe ogółem o 262,00 zł,
    b) na 10 wnioskach i 10 wydanych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, zwolnionych z mocy ustawy z opłaty skarbowej, nie zamieszczono stosownych adnotacji ze wskazaniem podstawy prawnej zwolnienia,

    czym naruszono przepisy ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. nr 86, poz. 960, z 2001 r. nr 5, poz. 43, nr 60, poz. 610, nr 100, poz. 1085, nr 76, poz. 811, z 2002 r. nr 141, poz. 1178, nr 135, poz. 1143, nr 216, poz. 1824, z 2003 r. nr 7, poz. 78, nr 128, poz. 1176, nr 170, poz. 1651, z 2004 r. nr 49, poz. 466, nr 54, poz. 535, nr 62, poz. 574, nr 70, poz. 632, nr 91, poz. 870, nr 92, poz. 880, nr 96, poz. 959, nr 173, poz. 1808) oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz.U. nr 110, poz. 1176, z 2002 r. nr 207, poz. 1758, z 2003 r. nr 143, poz. 1392, z 2004 r. nr 219, poz. 2156), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. planowania przestrzennego – str. 40 protokołu.

14. W wyniku kontroli egzekucji zaległości podatkowych w latach 2003 – 2004 stwierdzono, iż :
    - nie wystawiono 4 upomnień na łączną kwotę 28 725,10 zł,
    - wystawiono 14 upomnień na łączną kwotę 37 856,40 zł w terminach od 1 do 3,5 miesiąca od momentu powstania zaległości podatkowych,
    - wystawiono 6 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 6 470,80 zł w terminach od 1 do 6 miesięcy od momentu doręczenia podatnikom upomnień,
    - po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach nie wystawiono 8 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 2 298,00 zł,

    czym naruszono przepisy §§ 3 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541, z 2003 r. nr 9, poz. 106, z 2004 r. nr 10, poz. 79), za co odpowiedzialność ponoszą: inspektor ds. księgowości budżetowej, inspektor ds. podatków i windykacji oraz inspektor ds. podatków i opłat – str. 10 protokołu.

15. Nie przestrzegano obowiązujących przepisów w zakresie pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, i tak:

- w 2003r. pobrano 3 opłaty w kwotach zawyżonych łącznie o 280,00 zł oraz 7 opłat w kwotach zaniżonych łącznie o 50,90 zł w stosunku do kwot należnych,
- w 2004r. pobrano 1 opłatę w kwocie zaniżonej w stosunku do należnej o 178,20 zł,
- opłat wniesionych w dniach 03.02.2003 r. i 03.06.2003 r. w łącznej kwocie 2 100,00 zł oraz w dniach 01.10.2004 r., 05.10.2004 r. i 07.10.2004 r. w łącznej kwocie 3 254,57 zł nie zwrócono wpłacającym, pomimo wygaśnięcia zezwoleń,

czym naruszono przepisy art. 11^1 ust. 2 i 7 oraz art. 18 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231, nr 167, poz. 1372, z 2003 r. nr 80, poz. 719, nr 122, poz. 1143, z 2004 r. nr 29, poz. 257, nr 99, poz. 1001 i nr 152, poz. 1597), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatków i windykacji – str. 45 – 46 protokołu.

16. Na mocy aktu notarialnego Rep. „A" Nr 537/2003 z dnia 03.02.2003 r. sprzedano za cenę 9 100,00 zł lokal użytkowy nr 2, o pow. użytkowej 171,55m^2 położony w Świelinie Nr 17, wraz z częścią działki Nr 49/3 (o pow. 4 546,77m^2), o wartości określonej przez rzeczoznawcę w wysokości 104 400,00 zł. Sprzedaży dokonano z naruszeniem niżej wymienionych przepisów:
    a) cenę wywoławczą nieruchomości w I przetargu ustnym nieograniczonym ustalono na 105 000,00 zł. Przetarg, który odbył się w dniu 4.09.2002r., zakończył się wynikiem negatywnym. Protokół przeprowadzonego przetargu nie zawierał informacji dot. oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, o obciążeniach nieruchomości, imion i nazwisk przewodniczącego oraz członków komisji przetargowej. Ponadto w/w protokół nie został podpisany przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej, co było niezgodne § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30, z 2003 r. nr 7, poz. 80);

b) na mocy uchwały III/393a/2002 z dnia 4 września 2002r. Zarząd Miejski postanowił dokonać sprzedaży w/w nieruchomości w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego. Cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na 52 000,00 zł, tj. 49,8% zamiast nie niższej niż 50% jej wartości określonej wyceną rzeczoznawcy, czym naruszono art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. nr 46, poz. 543, z 2001r. nr 129, poz. 1447, nr 154, poz. 1800, z 2002r. nr 25, poz. 253, nr 74, poz. 676). W wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 9.10.2002r. ustalono nabywcę, który za w/w nieruchomość zaoferował cenę 52 520,00 zł. Do zawarcia umowy

sprzedaży pomiędzy Gminą i nabywcą ustalonym w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego nie doszło;

c) na mocy zarządzenia Nr 6/02 z dnia 11.12.2002 r. Burmistrz postanowił dokonać sprzedaży omawianego lokalu wraz z gruntem w trybie przetargu ograniczonego ofertowego. Powyższym zarządzeniem obniżono cenę wywoławczą nieruchomości do kwoty 9 000,00 zł, pomimo iż II ustny przetarg nieograniczony nie zakończył się wynikiem negatywnym. Powyższe było niezgodne z art. 39 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami w związku z § 10 ust. 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy;

d) w ogłoszeniu o pisemnym przetargu ofertowym ograniczonym dla mieszkańców gminy Bobolice:
   - wyznaczono termin składania ofert (20.01.2003 r.) krótszy niż 3 dni przed terminem przetargu (21.01.2003 r.),
   - nie podano uzasadnienia wybranego trybu,

   co stanowiło naruszenie odpowiednio § 17 ust. 2 i § 26 ust. 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów…;

e) jedyna złożona w przetargu ograniczonym oferta (Zofii i Sławomira Jóźwiak z ceną 9 100,00 zł) nie zawierała oświadczenia o zapoznaniu się z warunkami przetargu i przyjęciu ich bez zastrzeżeń. Oferty tej nie odrzucono i zakwalifikowano ją do części niejawnej, co było niezgodne z przepisami § 20 pkt 3 w związku z § 26 ust. 4 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów... Z oferentami zawarto umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego (Rep. „A" Nr 537/2003 z dnia 03.02.2003r.).

Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 47 – 49 protokołu.

17. W 3 przypadkach rozłożono na raty ceny nieruchomości sprzedanych w trybie przetargowym, co było niezgodne z przepisami art. 70 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 49 protokołu.

18. W trybie bezprzetargowym sprzedano :
    - nieruchomość gruntową w miejscowości Więcemierz oznaczoną Nr 130/2 (pow. 1700m^2) zabudowaną budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 62,2m^2 za cenę 644,00 zł, na rzecz dotychczasowego najemcy lokalu mieszkalnego o powierzchni 29,00m^2 użytkowej usytuowanego w w/w budynku,

    - nieruchomość gruntową w miejscowości Kurowo oznaczoną Nr 186/3 (pow. 395m^2) zabudowaną budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 61,37m^2 za cenę 1 226,00 zł, na rzecz dotychczasowego najemcy lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej 58,56m^2 usytuowanego w w/w budynku.

    Najemcy nie byli uprawnieni do nabycia w drodze bezprzetargowej na mocy art. 37 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami tych części ww. nieruchomości, które nie stanowiły dla nich lokali mieszkalnych, a najem został nawiązany na czas nieoznaczony. Ponadto najemcom sprzedano nieruchomości z zastosowaniem 50% bonifikaty od wartości całego budynku i gruntu, czym naruszono przepisy § 2 uchwały Nr XXX/206/2001 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2001 r. w sprawie sprzedaży mieszkań komunalnych zajmowanych przez dotychczasowych najemców, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 50 protokołu.

19. Od najemców ubiegających się w latach 2003 – 2004 o wykupienie na własność zajmowanych lokali mieszkalnych, pobierano zadatek w kwocie 50,00 zł, co było niezgodne z cyt. uchwałą Nr XXX/206/2001 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2001 r. w sprawie sprzedaży mieszkań komunalnych…, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. gospodarki nieruchomościami – str. 49 protokołu.

20. W badanym okresie nie sporządzono wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia i przekazania w użytkowanie, czym naruszono art. 35 ust. 1 cyt. ustawy z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 50 i 52 protokołu.

21. W latach 2003-2004 zawarto 16 umów dzierżawy gruntów na okres dłuższy niż 5 lat, co było niezgodne z § 1 ust. 2 uchwały Nr XVIII/138/2000 Rady Miejskiej z dnia 1 lutego 2000 r. w sprawie warunków dzierżawienia gruntów stanowiących własność gminy i ustalenia opłat za ich dzierżawę, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 51 i 52 protokołu.

22. W latach 2003 – 2004 w gminie funkcjonował rachunek inwestycyjny prowadzony poza Narodowym Bankiem Polskim, co było niezgodne z przepisami art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148, nr 45, poz. 391, nr 65, poz. 594, nr 166, poz. 1611, nr 189, poz. 1851, z 2004 r. nr 19, poz. 177, nr 93, poz. 890, nr 121, 123, poz. 1291, nr 121, poz. 1264), za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy – str. 15 protokołu.

23. W okresie badanym w księgowości jednostki funkcjonowały konta:
    - 720-5 Specjalistyczne maszyny i urządzenia,
    - 720-3 Gospodarka komunalna – sprzęt specjalistyczny,

które nie były ujęte w zakładowym planie kont wprowadzonym do stosowania cyt. zarządzeniem Nr 8/01 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, co stanowiło naruszenie przepisów § 13 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 71 protokołu.

24. W dniu 12 stycznia 2004 r. Burmistrz jednoosobowo zawarł z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie O/Koszalin umowę Nr 043/1/I/K/2004 o zaciągnięcie kredytu w kwocie 1 500 000,00 zł na częściowe sfinansowanie inwestycji pn. „Budowa Regionalnego Centrum Edukacji, Rekwalifikacji i Reaktywacji Zasobów Ludzkich wraz z Halą Sportową w Bobolicach", co było niezgodne z § 4 uchwały Nr VII/70/2003 Rady Miejskiej, na mocy której ustanowiono dwóch pełnomocników do zawarcia umowy kredytu (w osobach Burmistrza i jego Zastępcy), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 16 protokołu.

25. W dniu 28 grudnia 2004 r. Burmistrz zawarł porozumienie z Zachodniopomorskim Związkiem Piłki Nożnej na modernizację boiska do piłki nożnej, na mocy którego gmina zobowiązała się do przekazania na rzecz ZZPN kwoty 19 500,00 zł. Powyższa umowa nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591, z 2002 r. nr 23, poz. 220, nr 62, poz. 558, nr 113, poz. 984, nr 214, poz. 1806, z 2003 r. nr 80, poz. 717, nr 162, poz. 1568, z 2004 r. nr 102, poz. 1055, nr 116, poz. 1203), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 18 protokołu.

26. W dniu 26 listopada 2003 r. z firmą Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. z Poznania zawarto umowę ZP 3401/23/2003 na kompleksowe przygotowanie projektu „Poprawa warunków nauczania na poziomie gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w gminie Bobolice", za wynagrodzeniem 120 000,00 zł (146 400,00 zł brutto), przewidującą dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W dniu 10 maja 2004 r. dokonano niekorzystnej dla zamawiającego zmiany wynagrodzenia umownego, należnego w przypadku nieuzyskania dofinansowania projektu z Funduszu, tj. zwiększono je o 32 000,00 zł (netto). Dokonując niekorzystnej zmiany umowy niezgodnej z treścią oferty naruszono przepisy art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177, nr 96, poz. 959, nr 116, poz. 1207, nr 145, poz. 1537, nr 273, poz. 2703), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 65 i 66 protokołu.

27. Z tytułu nieterminowego sporządzenia memorandum informacyjnego na potrzeby emisji obligacji, wykonawcy nie naliczono i nie potrącono z wypłaconego wynagrodzenia kwoty 2 599,96 zł z tytułu kary umownej określonej w § 10 ust. 5 pkt 2 umowy z dnia 8 listopada 2004r. zawartej ze spółką INWEST CONSULTING. Ponadto wydatek za sporządzenie memorandum w kwocie 12 444,00 zł zakwalifikowano w rozdziale 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego" w § 8070 – „Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów wartościowych oraz od krajowych pożyczek i kredytów", co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209 poz. 2132, nr 283, poz. 2828, z 2005 r. nr 74, poz. 652), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 54 i 55 protokołu.

28. W dniu 17 marca 2003 r. zawarto umowę o dzieło ze Stowarzyszeniem „Partnerzy dla Samorządu" z Puszczykowa na wykonanie opracowań pn. „Raport o stanie Miasta i Gminy Bobolice" oraz „Strategii rozwoju Miasta i Gminy Bobolice" za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 15 500,00 zł brutto. Pomimo zwłoki 81 dni wykonaniu przedmiotu umowy wykonawcy nie naliczono kary umownej w kwocie 627,75 zł, a zapłaty umówionego wynagrodzenia dokonano 28 dni przed protokolarnym odbiorem robót. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów odpowiednio § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz § 4 ust. 2 cyt. umowy. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 20 i 21 protokołu.

29. W latach 2003-2004 poniesiono wydatki:
    - na inseminację i ocenę wartości użytkowej zwierząt hodowlanych w łącznej kwocie 14 832,84 zł,
    - na budowę grobowca dla byłego pracownika Urzędu Miejskiego w kwocie 1 320,00 zł,

    co było niezgodne z przepisami art. 111 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych w związku z art. 7 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 19 i 20 protokołu.

30. We wrześniu 2004 r. Burmistrz przyznał dwóm pracownikom gospodarczym premie w kwotach stanowiących 62,6% i 40,3% ich wynagrodzeń zasadniczych, zamiast maksymalnie 20%, co było niezgodne z § 3 ust. 2 Regulaminu premiowania pracowników obsługi Urzędu Miejskiego, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Nr 2b/94 Zarządu Miejskiego z dnia 14 stycznia 1994 r. w sprawie zatwierdzenia ww. regulaminu, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 57 protokołu.

31. Należnego Burmistrzowi ryczałtu za przejazdy samochodem prywatnym w celach służbowych za miesiąc sierpień 2004 r. nie zmniejszono o 1/22 za każdy z 4 dni nieobecności w pracy, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 59 protokołu.

32. Podatek dochodowy w kwocie 912,00 zł od umowy na opracowanie dokumentacji przebudowy trybun widowni stadionu miejskiego odprowadzono do urzędu skarbowego 37 dni po terminie ustawowym wynikającym z art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 14, poz. 176, nr 22, poz. 270, nr 60, poz. 703, nr 70, poz. 816, nr 101, poz. 1090, nr 104, poz. 1104, nr 117, poz. 1228, nr 122, poz. 1324, z 2001 r. nr 4, poz. 27, nr 8, poz. 64, nr 52, poz. 539, nr 73, poz. 764, nr 74, poz. 784, nr 88, poz. 961, nr 89, poz. 968, nr 102, poz. 1117, nr 106, poz. 1150, nr 110, poz. 1190, nr 125, poz. 1363 i poz. 1370, nr 134, poz. 1509, z 2002 r. nr 25, poz. 253, nr 74, poz. 676, nr 89, poz. 804, nr 135, poz. 1146, nr 141, poz. 1182, nr 169, poz. 1384, nr 181, poz. 1515, nr 200, poz. 1679 i poz. 1691, nr 240, poz. 2058, z 2003 r. nr 45, poz. 391, nr 65, poz. 595, nr 84, poz. 774, nr 122, poz. 1143, nr 135, poz. 1268, nr 137, poz. 1302, nr 2002, poz. 1956) za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 63 protokołu.
33. Udzielone w 2003 r. dotacje przedmiotowe w łącznej kwocie 447 000,00 zł nie były skalkulowane wg stawek jednostkowych, gdyż Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie ich określenia, co było niezgodne z przepisami art. 117 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy – str. 62 protokołu.
34. W trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31 grudnia 2001 r.:
    - spisowi z natury poddano część majątku gminnego o wartości 551 047,35 zł (wg ewidencji stan mienia wynosił 3 030 781,46 zł), co stanowiło naruszenie art. 26 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
    - nie udokumentowano porównania stwierdzonego stanu faktycznego zinwentaryzowanego mienia ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej, co było niezgodne z art. 27 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

    za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 73 i 74 protokołu.
35. Nie wystąpiono do Przedsiębiorstwa Budowlanego i Hurtowni Materiałów Budowlanych „Ban-Bud” z Koszalina o potwierdzenie salda należności na

dzień 31.12.2004r. w kwocie 150 000,00 zł, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 15 protokołu.

36. Ewidencję środków trwałych prowadzono w 2004 r. w sposób nierzetelny, i tak:

- ze stanu ewidencyjnego nie zdjęto boiska piłki ręcznej w miejscowości Dobrociechy o wartości 29 524,00 zł, pomimo dokonania sprzedaży nieruchomości na mocy aktu notarialnego Rep. „A" Nr 2693/2004 z dnia 26 kwietnia 2004 r.,
- w grupie 4 zaewidencjonowano 5 drukarek o wartości poniżej 2 500,00 zł, co było niezgodne z zasadami prowadzenia gospodarki środkami rzeczowymi, określonymi cyt. zarządzeniem Nr 8/01 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 70 i 71 protokołu.

37. W 2004 r. na budowę płyty głównej boiska o sztucznej nawierzchni stadionu miejskiego w Bobolicach poniesiono wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 332 991,51 zł. Wartość środka trwałego zwiększono o 291 161,36 zł, tj. w kwocie o 41 830,15 zł niższej od kosztów faktycznie poniesionych na ulepszenie stadionu miejskiego, co było niezgodne z przepisami art. 16 g ust. 13 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 54, poz. 654, nr 60, poz. 700 i 703, nr 86, poz. 958, nr 103, poz. 1100, nr 117, poz. 1228, nr 122, poz. 1315 i 1324, z 2001 r. nr 106, poz. 1150, nr 110, poz. 1190, nr 125, poz. 1363, z 2002 r. nr 25, poz. 253, nr 74, poz. 676, nr 93, poz.820, nr 141, poz.1179, nr 169, poz. 1384, nr 199, poz. 1672, nr 200, poz. 1684, nr 230, poz. 1922, z 2003 r. nr 45, poz. 391, nr 96, poz. 874, nr 137, poz. 1302, nr 180, poz. 1759, nr 202, poz. 1957, nr 217, poz. 2124, nr 223, poz. 2218, z 2004 r. nr 6, poz. 39), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 64 protokołu.

38. Wartość początkową trzech zestawów komputerowych zawyżono o ceny nabytych jednocześnie programów komputerowych (tj. ogółem o 2 367,56 zł), które winny być ujęte na koncie 020 - „Wartości niematerialne i prawne", zgodnie z zakładowym planem kont wprowadzonym do stosowania cyt. zarządzeniem Nr 8/01 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 70 i 71 protokołu.

39. Do ewidencji środków trwałych nie wprowadzono 16 nieruchomości nabytych nieodpłatnie w latach 2003 – 2004, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 16d ust. 2 cyt. ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 69 protokołu.

40. Wartości niematerialne i prawne ewidencjonowano w latach 2003 – 2004 na koncie 011 – „Środki trwałe" (grupa 9), co było niezgodne z zasadami

ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych, określonymi cyt. zarządzeniem Nr 8/01 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości. W dniu 31 grudnia 2004 r. dokonano ich doksięgowania na konto 020, zawyżając stan ewidencyjny o 3 050,00 zł, wskutek dwukrotnego księgowania licencji programu „Radiant GCI". Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 72 protokołu.

41. Nierzetelnie prowadzono ewidencję amortyzacji środków trwałych, i tak:
    - ewidencja analityczna do konta 071 nie była prowadzona według poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych,
    - w 2004r. na koncie 071 nie ujęto rocznego odpisu amortyzacyjnego o wartości 232 388,85 zł, wynikającego z rocznego planu amortyzacji,

    co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania kont określonych cyt. zarządzeniem Nr 8/01 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 72 protokołu.

42. Zakupione w latach 2003-2004 dwie licencje oprogramowania („Rodos KS" o wartości 3 293,29 zł i „Radiant GCI" o wartości 3 050,00 zł) umorzono jednorazowo w pełnej wysokości, co było niezgodne ze szczególnymi zasadami rachunkowości określonymi w zakładowym planie kont wprowadzonym do stosowania cyt. zarządzeniem Nr 8/01 Burmistrza z 31.12.2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 73 protokołu.

43. Dla ewidencji analitycznej przychodów i rozchodów nie stosowano klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 13 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz załącznika Nr 4 do zarządzenia Nr 8/01 Burmistrza z 31.12.2001 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy – str. 56 i 67 protokołu.

44. Nieprawidłowo stosowano klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych, i tak:
    - odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty opłaty eksploatacyjnej ujęto w § 046 – „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej", zamiast w § 091 – „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat",
    - w § 045 – „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe" ujęto dochody z tytułu:
        a) wpisów do ewidencji gospodarczej, zamiast w § 069 – „Wpływy z różnych opłat",
        b) opłaty skarbowej, zamiast w § 041 – „Wpływy z opłaty skarbowej",
        c) opłat za pozwolenia na wykonywanie transportu drogowego, zamiast w § 042 – „Wpływy z opłaty komunikacyjnej",
    - udzielone w 2003r. dotacje celowe dla klubów sportowych ujęto w § 2580 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych", zamiast w § 282 –

„Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom",

co stanowiło naruszenie przepisów załączników Nr 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634, nr 137, poz. 1307, z 2004 r. nr 33, poz. 290, nr 58, poz. 556), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy – str. 39, 41 i 61 protokołu.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru za nieprawidłowości wymienione w pkt 21 ponosi Burmistrz Bobolic.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru za nieprawidłowości wymienione w pkt 2, 4, 10, 12, 14, 15, 16 i 24 ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Miasta i Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

1. Dokonywanie ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi.
2. Rzetelne wykazywanie stanu zobowiązań w sprawozdaniach Rb-28S.
3. Wykazywanie w księgach rachunkowych danych odzwierciedlających stan rzeczywisty.
4. Wydawanie decyzji administracyjnych w terminach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
5. Umarzanie zaległości podatkowych wyłącznie na podstawie obowiązujących przepisów .
6. Wydawanie decyzji określających zobowiązania podatkowe osobom prawnym, które nie wywiązały się z obowiązku złożenia deklaracji.
7. Przeprowadzanie kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach podatku od nieruchomości.
8. Wykonywanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji podatkowych.
9. Dokonywanie przypisu podatku na podstawie deklaracji składanych przez osoby prawne.
10. Terminowe i prawidłowe rozliczanie inkasentów z pobranych opłat targowych i miejscowych.

11. Określanie na blankietach kwitariusza przychodowego wielkości powierzchni objętej opłatą targową oraz ilości osób i dni objętych opłatą miejscową.
12. Wypłacanie inkasentowi opłaty targowej należnego wynagrodzenia prowizyjnego.
13. Prawidłowe pobieranie opłat skarbowych i zamieszczanie adnotacji, ze wskazaniem podstawy prawnej, na wnioskach i decyzjach zwolnionych z tej opłaty.
14. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych na występujące zaległości podatkowe w terminach określonych przepisami.
15. Pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.
17. Zaniechanie pobierania zadatków od najemców ubiegających się o wykupienie na własność zajmowanych lokali mieszkalnych.
18. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę lub najem.
19. Zawieranie umów dzierżawy zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi.
20. Zlikwidowanie rachunku środków inwestycyjnych.
21. Księgowanie operacji gospodarczych na kontach ujętych w „Zakładowym planie kont".
22. Zawieranie umów o zaciągnięciu kredytu przez pełnomocników wskazanych przez Radę Miejską.
23. Uzyskiwanie kontrasygnaty Skarbnika Miasta i Gminy na umowach powodujących zobowiązania pieniężne Gminy.
24. Niedokonywanie zmian umów niekorzystnych dla zamawiającego.
25. Naliczanie kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zamówień, zgodnie z zawartymi umowami.
26. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.
27. Zaniechanie wydatkowania środków budżetowych na zadania nie zaliczane do zadań własnych Gminy.
28. Przyznawanie premii pracownikom obsługi zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi.
29. Dokonywanie zwrotu kosztów podróży w ramach przyznanych ryczałtów za przejazdy samochodami prywatnymi w celach służbowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
30. Terminowe odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych .

31. Przekazywanie z budżetu Miasta dotacji przedmiotowych kalkulowanych według stawek jednostkowych określonych przez Radę Miejską.
32. Przeprowadzanie inwentaryzacji mienia gminnego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
33. Potwierdzanie sald należności ze wszystkimi kontrahentami na ostatni dzień roku obrotowego.
34. Rzetelne prowadzenie ewidencji na kontach 011 – „Środki trwałe" i 020 – „Wartości niematerialne i prawne".
35. Zwiększanie wartości środków trwałych o koszty ponoszone na ich ulepszenie.
36. Prawidłowe ustalanie wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
37. Wprowadzanie do ewidencji środków trwałych wszystkich nabytych nieruchomości.
38. Prowadzenie ewidencji umorzeń środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
39. Prawidłowe stosowanie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetowych.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

z poważaniem

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Józef Chodarcewicz

Do wiadomości:
Szanowna Pani
Bronisława Kucharska
Przewodnicząca
Rady Miejskiej
w Bobolicach